

**Esempio di imbroglio
con le statistiche:**

**Cambio di definizione di
influenza**

<https://www.ingannati.it/2021/04/16/la-conta-dei-morti/>

G.6



World Health Organization

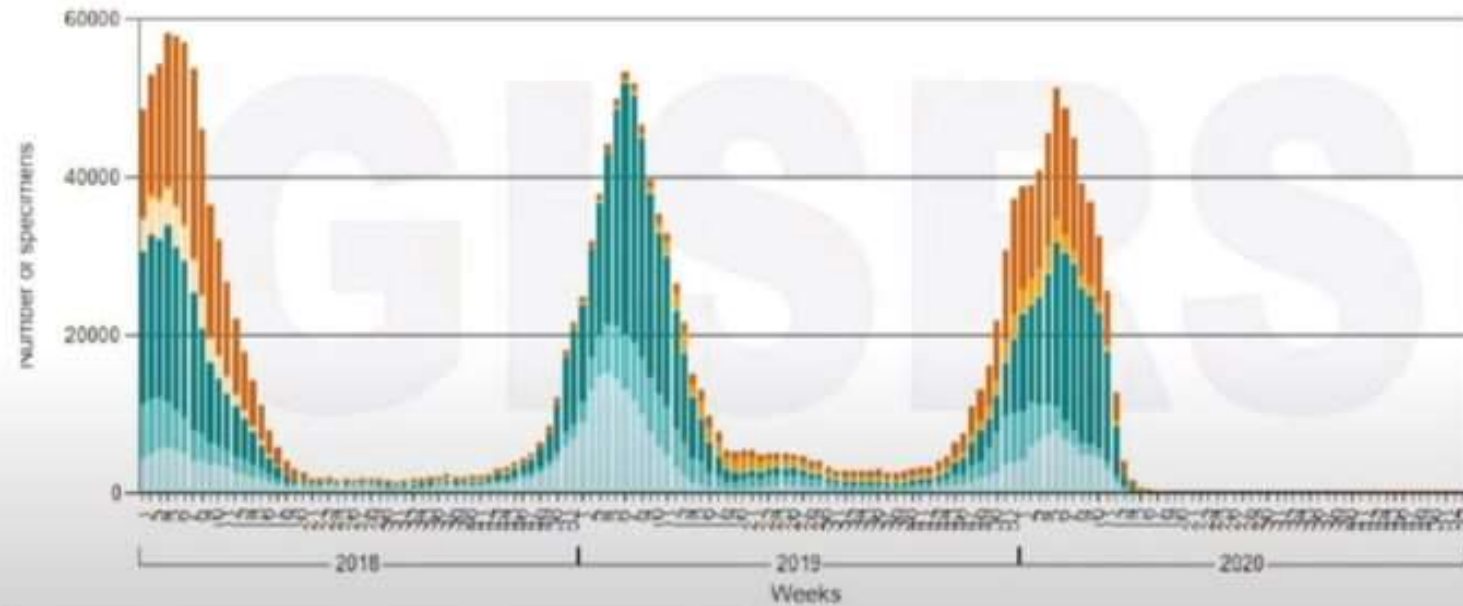
Influenza Laboratory Surveillance Information

by the Global Influenza Surveillance and Response System (GISRS)

generated on 10/01/2021 18:43:02 UTC

Global circulation of influenza viruses

Number of specimens positive for influenza by subtype



Data from: All sites

Quando la falsificazione
Raggiunge il paradosso:

Documenti ufficiali
«ritoccati»

<https://www.ingannati.it/2021/01/20/come->

Analytical Performance:

Limit of Detection (LoD):

LoD studies determine the lowest detectable concentration of 2019-nCoV at which approximately 95% of all (true positive) replicates test positive. The LoD was determined by limiting dilution studies using characterized samples.

The analytical sensitivity of the rRT-PCR assays contained in the CDC 2019 Novel Coronavirus (2019-nCoV) Real-Time RT-PCR Diagnostic Panel were determined in Limit of Detection studies. Since no quantified virus isolates of the 2019-nCoV were available for CDC use at the time the test was developed and this study conducted, assays designed for detection of the 2019-nCoV RNA were tested with characterized stocks of in vitro transcribed full length RNA (N gene; GenBank accession: MN908947.2) of known titer (RNA copies/ μ L) spiked into a diluent consisting of a suspension of human A549 cells and viral transport medium (VTM) to mimic clinical specimen. Samples were extracted using the QIAGEN EZ1 Advanced XL instrument and EZ1 DSP Virus Kit (Cat# 62724) and manually with the QIAGEN DSP Viral RNA Mini Kit (Cat# 61904). Real-Time RT-PCR assays were performed using the ThermoFisher Scientific TaqPath™ 1-Step RT-qPCR Master Mix, CG (Cat# A15299) on the Applied Biosystems™ 7500 Fast Dx Real-Time PCR Instrument according to the CDC 2019-nCoV Real-Time RT-PCR Diagnostic Panel instructions for use.

Analytical Performance:

Limit of Detection (LoD):

LoD studies determine the lowest detectable concentration of 2019-nCoV at which approximately 95% of all (true positive) replicates test positive. The LoD was determined by limiting dilution studies using characterized samples.

The analytical sensitivity of the rRT-PCR assays contained in the CDC 2019 Novel Coronavirus (2019-nCoV) Real-Time RT-PCR Diagnostic Panel were determined in Limit of Detection studies. Since no quantified virus isolates of the 2019-nCoV are currently available, assays designed for detection of the 2019-nCoV RNA were tested with characterized stocks of in vitro transcribed full length RNA (N gene; GenBank accession: MN908947.2) of known titer (RNA copies/ μ L) spiked into a diluent consisting of a suspension of human A549 cells and viral transport medium (VTM) to mimic clinical specimen. Samples were extracted using the QIAGEN EZ1 Advanced XL instrument and EZ1 DSP Virus Kit (Cat# 62724) and manually with the QIAGEN DSP Viral RNA Mini Kit (Cat# 61904). Real-Time RT-PCR assays were performed using the ThermoFisher Scientific TaqPath™ 1-Step RT-qPCR Master Mix, CG (Cat# A15299) on the Applied Biosystems™ 7500 Fast Dx Real-Time PCR Instrument according to the CDC 2019-nCoV Real-Time RT-PCR Diagnostic Panel instructions for use.

**Esempio di imbroglio
con le statistiche:**

**Pagare gli ospedali
per alterare i numeri**

<https://www.ingannati.it/2021/09/24/come-imbrogliano-sulle-statistiche/>



**Esempio di imbroglio
con le statistiche:**

**Guardare i tassi di mortalità
Solo «per Covid»**

<https://www.ingannati.it/2022/07/13/come-liss-fb-e-i-fact-checkers-alterano-la-verita/>

“ Il tasso di mortalità standardizzato (13/05-12/06) per i non vaccinati risulta

- sei volte più alto rispetto ai vaccinati con ciclo completo da ≤ 120 giorni

- sette volte più alto rispetto ai vaccinati con booster

E la risposta è sempre la stessa:

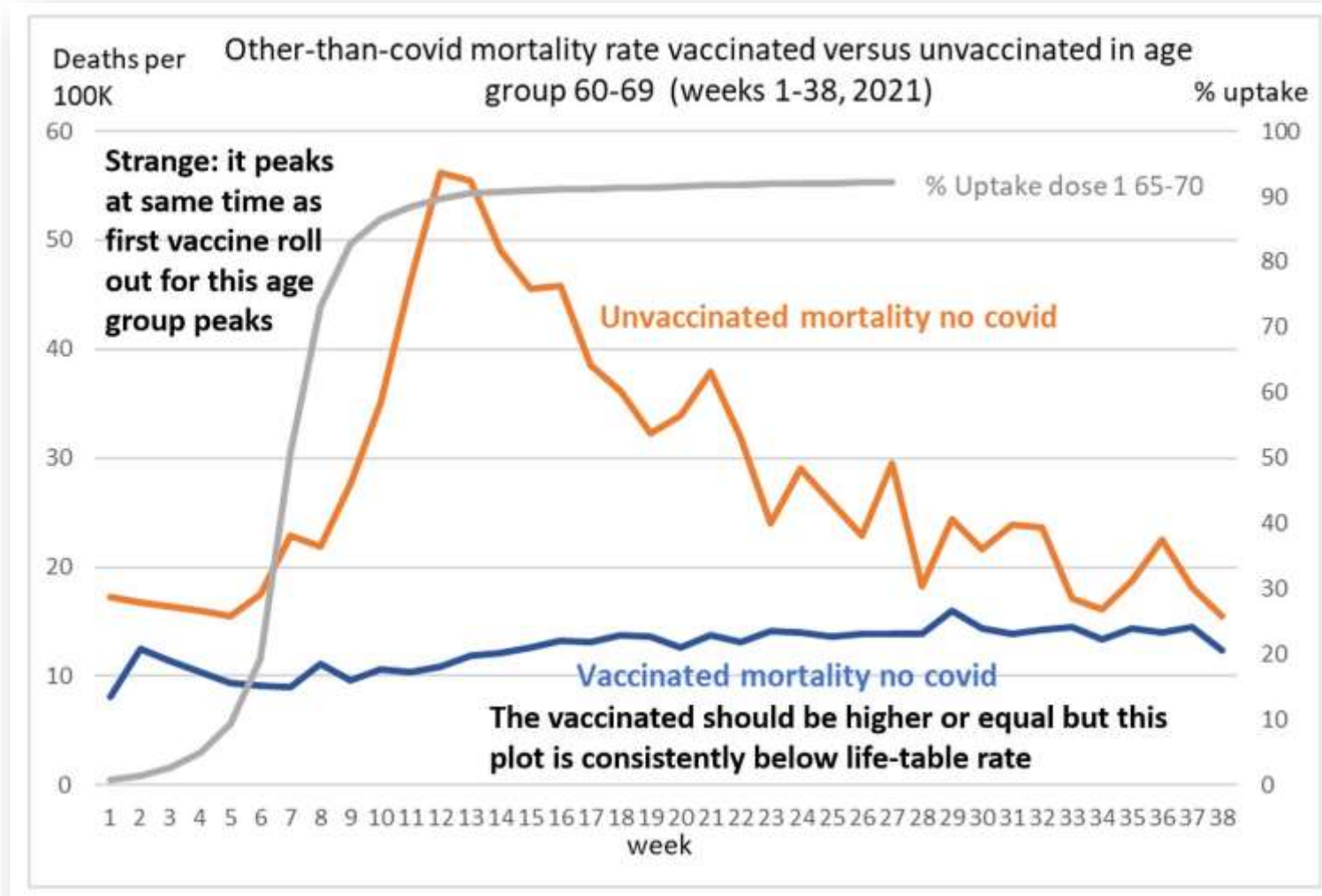
“ quando l'ISS parla di tasso di mortalità superiore, per i non vaccinati, si limita a considerare il tasso di mortalità PER COVID, non quello complessivo.

E coi tamponi farlocchi, con gli incentivi agli ospedali, con le minacce di radiazione, si fa quello che si vuole: alterano le statistiche per promuovere i vaccini, contro ogni evidenza e verità scientifica.

**Esempio di imbroglio
con le statistiche:**

definizione stessa di «vaccina

<https://www.ingannati.it/2024/05/27/ancora-sugli-eccessi-di-mortalita-post-vaccino-le-menzogne-dellons/>



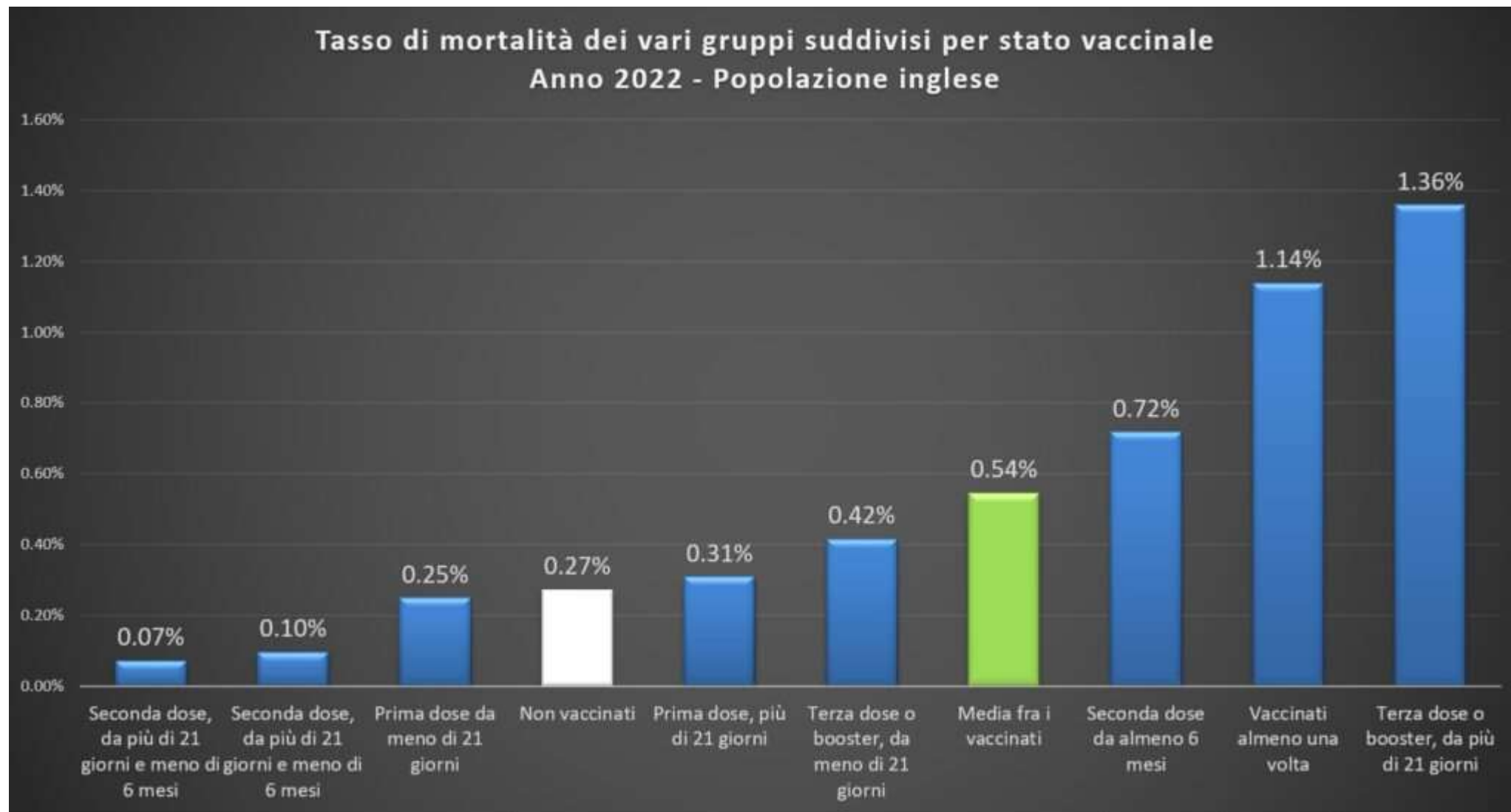
...queste evidenti anomalie erano il risultato della procedura standard dell'ONS di classificare chiunque entro 20 giorni dalla prima dose come "non vaccinato"...

**Esempio di imbroglio
con le statistiche:
I dati ONS del Regno Unito**

<https://www.ingannati.it/2023/01/13/perche-lons-ha-smesso-di-pubblicare-le-statistiche/>

	COVID-19 deaths		
Unvaccinated ⁵	34.474	70%	
Received only the first dose, less than 21 days ago	3.880	8%	30%
Received only the first dose, at least 21 days ago	6.663	13%	
Received the second dose, less than 21 days ago	171	0%	
Received the second dose, at least 21 days ago	4.308	9%	
	49.496		

<https://www.ingannati.it/2024/01/09/la-pistola-fumante-nella-scena-del-crimine-i-dati-ons-uk/>



**Esempio di imbroglio
con le statistiche:**

**Alterazione artificiosa
del campione (700 vs. 127)**

<https://www.ingannati.it/2021/07/06/aborti-e-vaccini-ora-abbiamo-la-certezza/>



Conclusions: Preliminary findings did not show obvious safety signals among pregnant persons who received mRNA Covid-19 vaccines. However, more longitudinal follow-up, including follow-up of large numbers of women vaccinated earlier in pregnancy, is necessary to inform maternal, pregnancy, and infant outcomes.

Table 4. Pregnancy Loss and Neonatal Outcomes in Published Studies and V-safe Pregnancy Registry Participants.

Participant-Reported Outcome	Published Incidence* %	V-safe Pregnancy Registry† no./total no. (%)
Pregnancy loss among participants with a completed pregnancy		
Spontaneous abortion: <20 wk ¹⁵⁻¹⁷	10-26	104/827 (12.6)‡
Stillbirth: ≥ 20 wk ¹⁸⁻²⁰	<1	1/725 (0.1)§
Neonatal outcome among live-born infants		
Preterm birth: <37 wk ^{21,22}	8-15	60/636 (9.4)¶
Small size for gestational age ^{23,24}	3.5	23/724 (3.2)
Congenital anomalies ^{25**}	3	16/724 (2.2)
Neonatal death ^{26††}	<1	0/724

* The populations from which these rates are derived are not matched to the current study population for age, race and ethnic group, or other demographic and clinical factors.

† Data on pregnancy loss are based on 827 participants in the v-safe pregnancy registry who received an mRNA Covid-19 vaccine (BNT162b2 [Pfizer-BioNTech] or mRNA-1273 [Moderna]) from December 14, 2020, to February 28, 2021, and who reported a completed pregnancy. A total of 700 participants (84.6%) received their first eligible dose in the third trimester. Data on neonatal outcomes are based on 724 live-born infants, including 12 sets of multiples.

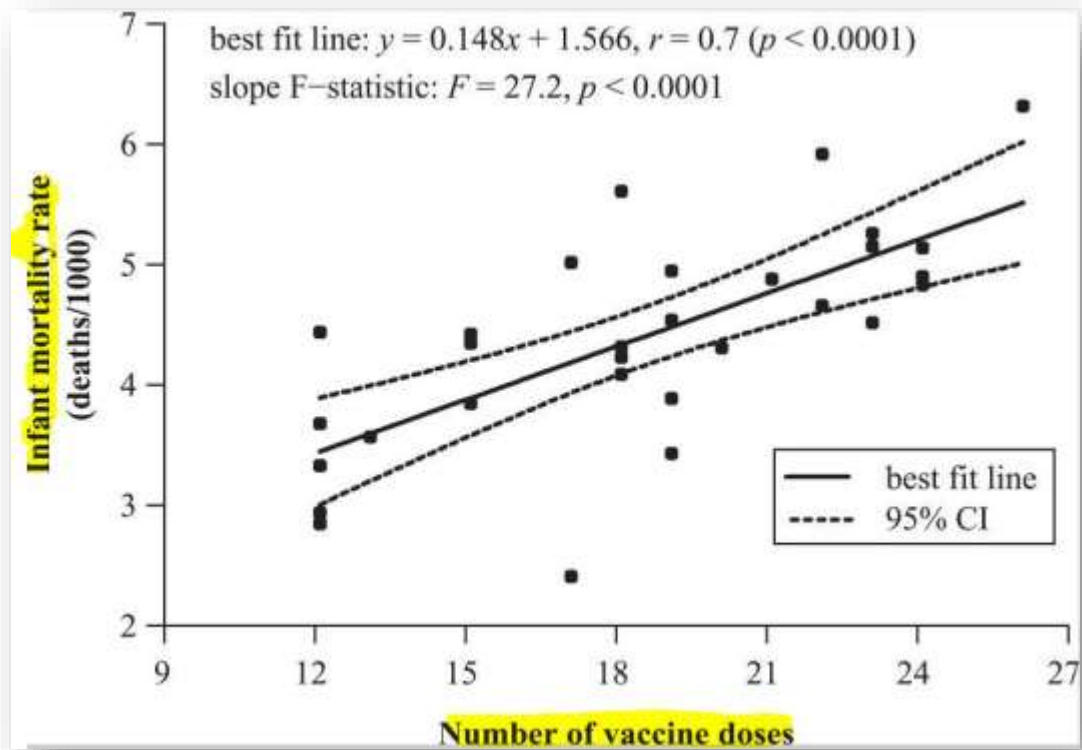
Delle 127 donne che hanno ricevuto il vaccino durante il primo o il secondo trimestre, 104 aborti spontanei si sono verificati prima che le loro gravidanze raggiungessero le 20 settimane. Questi sono indicati come "aborti spontanei" nella tabella.

Nella semplice matematica, **104 aborti spontanei** (*durante le prime 20 settimane*) su 127 donne che hanno ricevuto i vaccini nel loro primo o secondo trimestre calcolano un **tasso dell'82% di aborti spontanei** tra queste donne incinte che sono state vaccinate. È importante notare che le morti di bambini non ancora nati durante il terzo trimestre sono note come "nati morti" e non aborti spontanei. Quindi, gli aborti spontanei non avrebbero potuto verificarsi in donne vaccinate durante il terzo trimestre, per definizione.

Così, gli autori dello studio hanno disonestamente usato il denominatore sbagliato di 827 nel loro calcolo degli "aborti spontanei", quando avrebbero dovuto usare un denominatore di 127, che è il numero di donne che hanno ricevuto i vaccini durante il loro primo o secondo trimestre.

1. Sì, lo studio mostra un **tasso dell'82% di aborti spontanei** nelle madri in attesa a cui sono stati somministrati vaccini covid durante il primo o secondo trimestre.

<https://www.ingannati.it/2019/12/28/vaccini-e-mortalita-infantile-una-correlazione-statistica/>



MONDAY, OCTOBER 16TH, 2023

THE EXPOSÉ

DO YOU KNOW? | OPINION PAGES | THE EXPOSE BLOG | WORLD NEWS | KEEP UP WITH THE EXPOSÉ | CONTACT

WE NEED YOUR SUPPORT | HOW BAD IS MY COVID-19 VACCINE BATCH?

During “lockdowns” when American parents couldn’t take their children for routine vaccinations, childhood mortality dropped by 30%. Coincidence?

BY RHODA WILSON ON OCTOBER 15, 2023 • (10 COMMENTS)

our
ie
, If
se

Print PDF Email

Top Posts

- Medi: confir of CC the p. amor Vacci
- Here ingre vacci
- Agen food” beco
- War z Offsh

Esempio di imbroglio

con le statistiche:

studio dell'università di Bolo

<https://www.ingannati.it/2023/07/18/studi-statistici-sui-vaccinati-imbrogli-a-go-go/>
CRONACA

Covid, lo studio Unibo: nessun maggior rischio di patologie gravi per i vaccinati

A spiegarlo uno studio coordinato da Lamberto Manzoli, medico epidemiologo e professore al Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche dell'Università di Bologna



DATI UNIBO						
n dosi	0	1	2	3	4	totale
tot popolazione	56494	15832	51684	192305	8213	324528
decessi	2392	275	1819	1257	3351	9094
%	4,2%	1,7%	3,5%	0,7%	40,8%	2,8%

E la falsificazione sta tutta qui: siccome l'inizio della sperimentazione coincide con l'inizio della campagna vaccinale, **logicamente al giorno 1 i non vaccinati erano il 100% del campione analizzato. Chiunque si ammalasse in questo periodo veniva classificato tra i non vaccinati.**

Al giorno 30 dello studio nel campione di popolazione iniziavano ad esserci i primi vaccinati con la prima dose, al giorno 100 iniziavano ad esserci i primi con due dosi, e al giorno 160 i primissimi con tre dosi..

Ora, non ci vuole molto a vedere che i tridosati hanno partecipato allo studio solo pochi giorni, diciamo una trentina, come tridosati, mentre per il resto degli altri 15 mesi hanno partecipato un po' come bidosati, un po' come monodosati e un po' come non dosati.

Lo studio li presenta però come **se fossero stati tridosati per 18 mesi**, dicendo

DATI REALI STUDIO UNIBO

n dosi	0	1	2	3-4	totale
tot popolazione	183808	14194	48746	77780	324528
decessi	2392	275	1819	4608	9094
%	1,3%	1,9%	3,7%	5,9%	2,8%

**Esempio di imbroglio
con le statistiche:**

Lo studio francese

https://www.ingannati.it/2025/12/22/vaccini-covid-e-mortalita-lo-studio-francese-che-smentisce-gli-aumenti/

JAMA Network Open

Home Issues Multimedia For Authors

Home | JAMA Network Open | Vol. 8, No. 12

Original Investigation | Public Health

COVID-19 mRNA Vaccination and 4-Year All-Cause Mortality Among Adults Aged 18 to 59 Years in France

Laura Semenzato, PhD, MSc¹; Stéphane Le Vu, PhD¹; Jérémie Botton, PhD, PharmD, MPH^{1,2}; et al

Author Affiliations | Article Information

RELATED ARTICLES FIGURES SUPPLEMENTAL CONTENT

Key Points

Question Are COVID-19 mRNA vaccines associated with the long-term risk of all-cause mortality?

Findings In this cohort study including 22.7 million vaccinated individuals and 5.9 million unvaccinated individuals, vaccinated individuals had a 74% lower risk of death from severe COVID-19 and no increased risk of all-cause mortality over a median follow-up of 45 months.

JAMA Netw Open
Published Online: December 4, 2025
2025;8;(12):e2546822.
doi:10.1001/jamanetworkopen.2025.46822

More for You

Research
First-Trimester mRNA COVID-19 Vaccination and Risk of Major Congenital Anomalies
October 15, 2025

Opinion

Limitations

Our study has several limitations. It has been acknowledged that fraudulent health passes were issued, with an estimated 300 000 fraudulent passes in 2022,⁵⁰ which may introduce classification bias but most likely in a limited manner, although the exact extent of the phenomenon remains uncertain.

Perchè considerano solo individui **che hanno ricevuto qualche tipo di prestazione sanitaria pubblica?** Si sa che chi è contrario alla vaccinazione (*specie in periodo di "pandemia" conclamata*) è chi non si fida di solito della medicina ufficiale, quindi con questo criterio, **magari hanno escluso un sacco di non vaccinati** che in realtà sono stati benissimo e avrebbero abbassato il tasso di mortalità nel gruppo di non vaccinati?

Perchè hanno considerato solo il gruppo di quelli che hanno effettuato **la prima dose** in un dato periodo?